

Pan Konrad Sobecki

**Prezes Zarządu
TAMEX Obiekty Sportowe
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
w Warszawie**

ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa

Miasto Szklarska Poręba , w imieniu którego działa Burmistrz Miasta , będące zamawiającym w postępowaniu przetargowym pod nazwą ***Budowa boiska dla dzieci i młodzieży w Szklarskiej Porębie przy ul. Waryńskiego***

- zgodnie z art.183 ust.1 ustawy z 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity : Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz.1163 , ze zmianami) zwanej dalej w skrócie u.p.z.p. , po uważnym zapoznaniu się z treścią wniesionego 10 sierpnia 2007 r. protestu zawierającego zarzuty

1 – niejednoznacznego opisanie wymaganej nawierzchni ze sztucznej trawy mimo, że Zamawiający nie przewidział możliwości składania ofert wariantowych i zastosował wyłącznie kryterium ceny do oceny ofert

2 – żądania dokumentów zbędnych,

czym naruszył art.25.ust.1 i art.29 ust.1 i 2, art.36 ust.2 punkt 4, art.41 punkt 5,art.83 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych

postanawia o jego

o d d a l e n i u .

Uzasadnienie – str. 2

Pouczenie

Zgodnie z art. 182 ust.2 u.p.z.p. w związku z art. 184 ust. 1 u.p.z.p. - rozstrzygnięcie protestu przez Zamawiającego jest rozstrzygnięciem ostatecznym , od którego nie przysługuje odwołanie.

*Burmistrz
/-/ Arkadiusz Wichniak*

Uzasadnienie

W odniesieniu do punktów Uzasadnienia Protestu, Zamawiający wyjaśnia, iż:

Ad.1.

W opisie przedmiotu zamówienia w punkcie 4.2 Cz. I IDW Zamawiający podał minimalne parametry trawy syntetycznej, dopuszczając jednocześnie możliwość zastosowania trawy, dla Zamawiającego, równoważnej o określonych, minimalnych wymaganiach.

Zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w punkcie 7 Cz. I IDW Zamawiający wyraźnie zapisał, że nie dopuszcza składania ofert wariantowych, których pojęcie zostało zdefiniowane w słowniczku u.p.z.p.

Parametry określone dla traw opisanych w punkcie 4.2 nie są przypisane wyłącznie do jednego producenta, a tym bardziej do jednego wykonawcy zajmującego się budową boisk.

Postawiony zarzut naruszenia art.29 ust.1 i 2, art.36 ust.2 punkt 4, art.41 punkt 5, art.83 ust.1 jest **zarzutem bezzasadnym**.

Ad. 2.

Zamawiający ma prawo żądać dokumentów potwierdzających, że zaproponowana przez wykonawców nawierzchnia typu „sztuczna trawa” posiada wymagane przez niego parametry techniczne.

Postawiony wymóg przedłożenia, między innymi, certyfikatu FIFA dla obiektów, w których zastosowano zaproponowaną nawierzchnię daje Zamawiającemu pewność, że już po kilku sezonach nie będzie to „bubel” za znaczne pieniądze.

Wszystkie dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań przedmiotowych oferowanej nawierzchni wymagane są od wykonawcy przed podpisaniem umowy, a ich brak uniemożliwi skuteczne jej zawarcie.

Postawiony zarzut naruszenia art. 25 ust.1 dotyczący wymagań podmiotowych i przedmiotowych stawianych przez Zamawiającego jest **zarzutem bezzasadnym**.

Zamawiający, nie znajdując potwierdzenia stawianym w złożonym proteście zarzutom – zobowiązany był do jego oddalenia.