

**UCHWAŁA Nr VI/71/03
RADY MIEJSKIEJ W SZKLARSKIEJ PORĘBIE
Z DNIA 28 marca 2003r.**

**w sprawie odrzucenia protestu
wniesionego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
rejonu ulic Muzealna - Kopernika w Szklarskiej Porębie**

Na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 07 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999r. Nr 15, poz. 139 z późn. zmianami) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

Rada Miejska w Szklarskiej Porębie uchwala, co następuje:

§ 1.

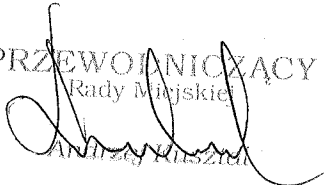
1. Odrzuca się protest wniesiony przez Pana Józefa Umpirowicza zamieszkałego w Szklarskiej Porębie przy ul. 11 listopada 35, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Muzealna – Kopernika w Szklarskiej Porębie w części nie uwzględnionej przez Burmistrza Miasta Szklarskiej Poręby.
2. Uzasadnienie do nie uwzględnionej części protestu oraz zakres uwzględnienia protestu zawiera załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Szklarska Poręba.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

PRZEWODNICĄCY
Rady Miejskiej

Andrzej Kusztal

Załącznik nr 1
do Uchwały Nr VI/71/03
Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie
z dnia 28 marca 2003r.

UZASADNIENIE

Pan Józef Umpirowicz zamieszkały w Szklarskiej Porębie przy ul. 11 Listopada 35, złożył pismem z dnia 16 lutego 2003r. protest do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Muzealna – Kopernika w Szklarskiej Porębie, zawierający następujące zastrzeżenia:

1. teren 1M/U jest użytkiem ekologicznym i nie należy go zabudowywać, ze względów przyrodniczych i krajobrazowych,
2. realizacja drogi o charakterze ciągu pieszo – jezdni spowoduje spłoszenie żerujących w tym rejonie zwierząt.

Po rozpatrzeniu protestu wniesionego przez Pana Józefa Umpirowicza, Burmistrz Miasta Szklarska Poręba zdecydował o jego częściowym uwzględnieniu polegającym na:

- **ograniczeniu dopuszczalnej liczby nowych obiektów w obrębie terenu 1M/U do 3,**
- **wykluczeniu możliwości zamiany ciągu pieszo (Kp) na pieszo - jezdny.**

Równocześnie uwzględniając uprawnienia właścicieli terenów wynikające z zapisów obecnie obowiązującego planu i prawa własności gruntów (art. 3 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym) oraz zapisy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Szklarskiej Poręby Burmistrz zdecydował o odrzuceniu protestu w pozostałej części uzasadniając swoje stanowisko następująco:

Ad. 1:

Na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego rejonu ulic Muzealna – Kopernika nie występują tereny objęte ochroną prawną, jedynie wskazane do takiej ochrony.

Teren oznaczony w projekcie planu symbolem 1M/U położony jest poza obszarami uznanymi za predysponowane do objęcia ochroną – zarówno w obecnie obowiązującym planie, jak i w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Projektowana zabudowa została zaakceptowana przez instytucje branżowe właściwe w sprawie opiniowania i uzgadniania planów miejscowych, a tym samym nie zaistniały podstawy do odstąpienia od przyjętych ustaleń.

Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, na rozpatrywanym terenie ustalono lokalizację zabudowy mieszkalno – pensjonatowej, o wysokości do 2,5 kondygnacji oraz narzucając wymóg stosowania dachów stromych. Ustalenie to pozwala na wybudowanie obiektu o wysokości sięgającej nawet 14-15m (przy niepełnym zagłębieniu piwnic), a zatem jest sformułowane radykalnie mniej restrykcyjnie w stosunku do walorów krajobrazowych niż obecna propozycja planu ograniczająca wysokość zabudowy do 10m (mierzonych w stosunku do średniej rzędnej terenu w miejscu posadowienia budynku w odniesieniu do gruntu rodzimego). Dodatkowo ustalenie

nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony ul. Kopernika gwarantuje lokalizację ewentualnych budynków niżej (korzystniej z punktu widzenia ochrony krajobrazu) niż mogłoby to nastąpić w świetle obowiązującego planu.
Wskutek częściowego uwzględnienia protestu w projekcie planu wprowadzono korektę dopuszczającą realizację maksimum 3 obiektów.

Ad. 2:

Wskutek częściowego uwzględnienia protestu w projekcie planu wprowadzono korektę polegającą na wykluczeniu ruchu kołowego w obrębie ciągu komunikacyjnego Kp.